

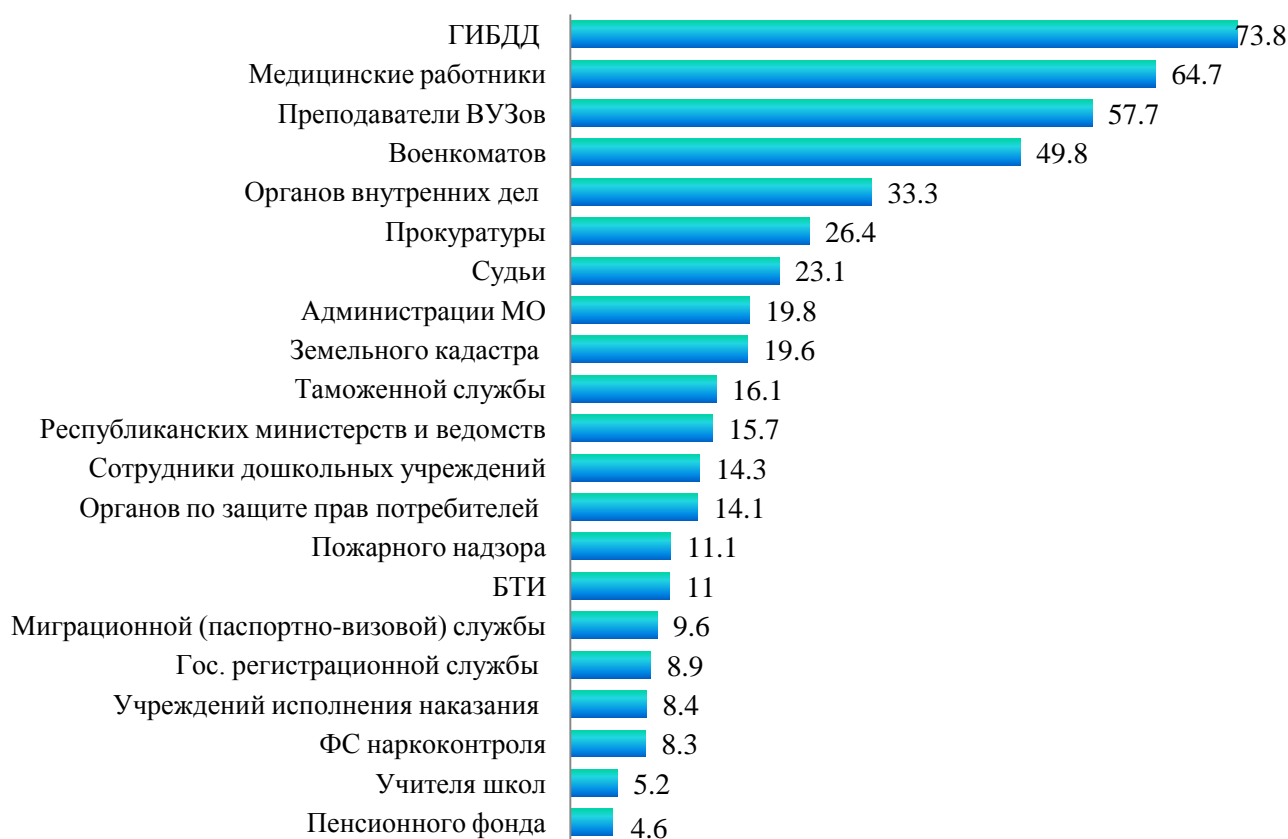
**Аналитический обзор  
причин коррупции, коррупционных правонарушений,  
эффективности принимаемых антикоррупционных мер  
в муниципальных образованиях Республики Татарстан  
в 1 полугодии 2011 года**

*(по результатам социологического опроса, данным правоохранительных органов,  
данным мониторинга эффективности деятельности органов власти по реализа-  
ции антикоррупционных мер)*

## 1. Сферы проявления коррупции

Гражданское общество обеспечивает информационное поле реализации антикоррупционной политики. По результатам социологического опроса мнений населения Татарстана о коррупции наиболее коррумпированными структурами являются ГИБДД (отметили 73,8% респондентов), медицинские учреждения (64,7%), ВУЗы (57,7%), военкоматы (49,8%), органы внутренних дел (33,3%), а также Управление государственной регистрации, кадастра и картографии, прокуратура, Татарстанская таможня, миграционная служба, органы защиты прав потребителей и т.д.

### Мнение населения о коррумпированности сотрудников различных учреждений и ведомств (в процентах от опрошенных)



**В муниципальных образованиях республики жители высказывали различные мнения по поводу коррумпированности структур:**

- 1) Высокая коррумпированность **сотрудников ГИБДД** (отметили свыше 90% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Аксубаевский, Лаишевский, Бугульминский, Заинский, Алексеевский, Апастовский, Высокогорский, Кукморский, Пестречинский, Азнакаевский, Арский, Атнинский*

- 2) Высокая коррумпированность **врачей, медицинских работников** (свыше 90% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Атнинский, Апастовский, Кукморский, Пестречинский, Кайбицкий, Балтасинский, Чистопольский, Бугульминский, Арский, Мамадышский*

- 3) Высокая коррумпированность **преподавателей ВУЗов** (свыше 90% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Атнинский, Апастовский, Рыбно-Слободский, Лаишевский, Тукаевский, Пестречинский, Кайбицкий, Алексеевский, Дрожжановский*

- 4) Высокая коррумпированность **сотрудников военкоматов** (свыше 80% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Атнинский, Тукаевский, Заинский, Лаишевский, Арский, Рыбно-Слободский, Кайбицкий, Кукморский, Пестречинский*

- 5) Высокая коррумпированность **сотрудников органов внутренних дел** (свыше 50% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Аксубаевский, Алексеевский, Бавлинский, Сармановский, Чистопольский, Новшешминский, Зеленодольский, Бугульминский*

- 6) Высокая коррумпированность **судей** (свыше 50% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Бугульминский, Заинский, Мамадышский, Кайбицкий, Апастовский*

- 7) Высокая коррумпированность **работников прокуратуры** (свыше 40% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Апастовский, Пестречинский, Кайбицкий, Сабинский, Нижнекамский, Алексеевский*

- 8) Высокая коррумпированность **чиновников администрации муниципального образования** (свыше 40% респондентов) отмечена населением следующих муниципальных образований:

*Рыбно-Слободский, Высокогорский, г.Казань, Спасский, Тюлячинский, Нижнекамский, Альметьевский, Лаишевский*

Коррупция, ее масштабы, специфика и динамика – следствие общих политических, социальных и экономических проблем. Возможными причинами коррумпированности тех или иных структур являются проблемы в социально-экономическом развитии муниципальных образований, а именно развитию инфраструктуры территории, уровня доходов граждан, социальной защищенности, обеспеченности объектами социальной сферы, проблемах трудоустройства и т.д. Эти проблемы усугубляют коррупцию, а их решение может способствовать уменьшению коррумпированности.

## **2. Анализ факторов, способствующих коррупции**

Способом борьбы с коррупцией является устранение порождающих ее причин. Ниже приведен ряд ситуаций, попадание в которые сопряжено с высокой вероятностью соприкосновения с коррупцией. Для оценки сфер возможных проявлений коррупции использована информация текущей государственной статистики, ежегодных докладов Глав муниципальных образований о выполнении индикаторов, характеризующих деятельности органов местного самоуправления.

### **2.1. Дошкольное образование**

Проблема устройства ребенка в детские дошкольные учреждения, по мнению населения республики, «решается» с помощью взятки в среднюю сумму 20 000 рублей.

Проявления коррупции в сфере дошкольного образования возможны там, где неблагоприятна ситуация по таким параметрам, как:

- соотношение численности детей в дошкольных учреждениях и числа мест в дошкольных учреждениях;
- удельный вес детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %
- обеспеченность местами детей, находящихся в дошкольных учреждениях, на 100 мест приходится детей;
- удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей, % от числа опрошенных;
- среднемесячная номинальная заработная плата работников муниципальных детских дошкольных учреждений, рублей;
- эффективность расходов бюджета муниципального образования на дошкольное образование.

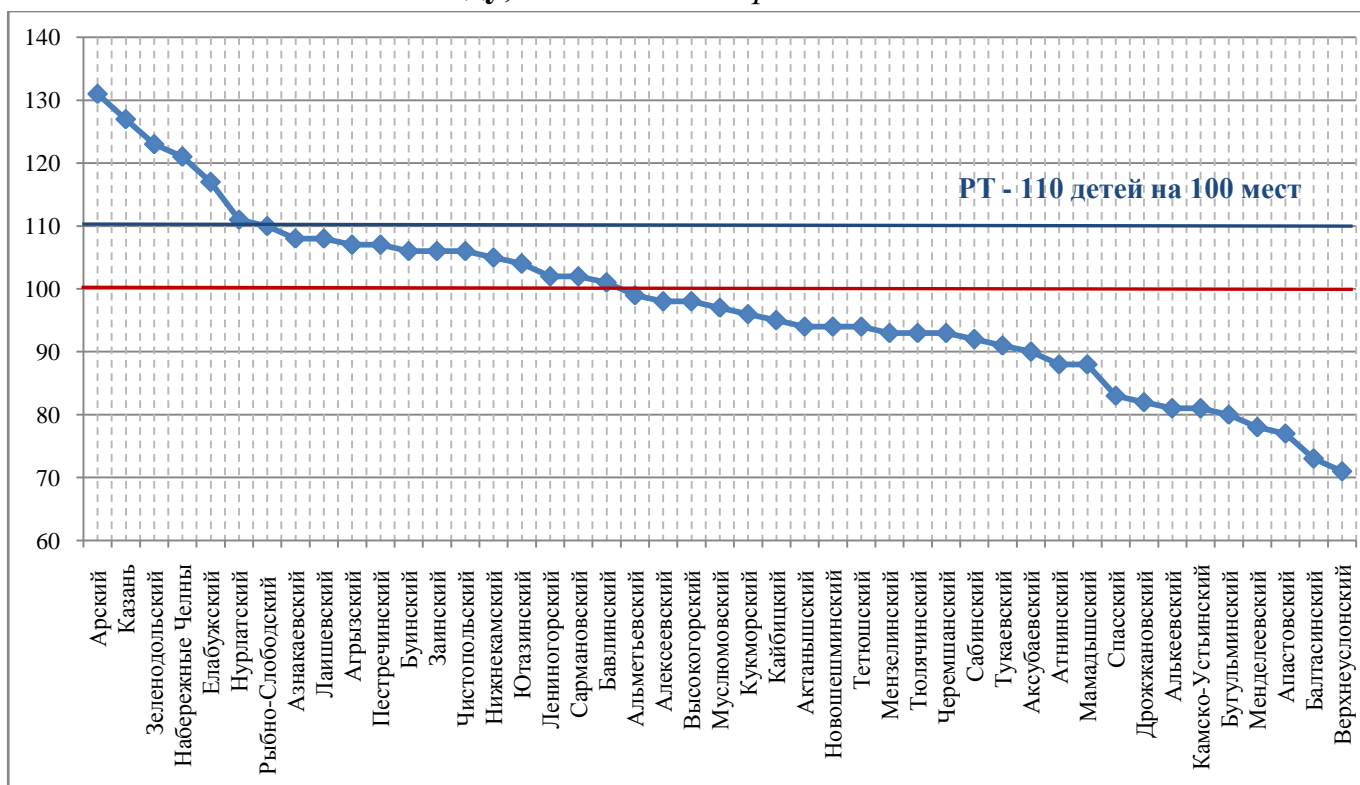
**Число мест в дошкольных учреждениях** за период с 2008 по 2010 год возросло на 4261 место. При этом численность детей, посещающих детские сады, в целом по республике за аналогичный период возросло на 9245 детей. Таким образом, несмотря на увеличение мест для детей в дошкольных образовательных учреждениях, оно оказывается недостаточным.



Наличие проблем с устройством детей в дошкольные учреждения с большой вероятностью может являться очагом возникновения коррупции.

В 19 муниципальных образованиях республики обеспеченность местами детей в дошкольных учреждениях меньше, чем фактическая численность детей, посещающих детские сады. В целом по республике на 100 мест в дошкольном учреждении приходится 110 детей.

## Обеспеченность местами детей в дошкольных учреждениях в 2010 году, на 100 мест приходится детей



Менее 60% жителей г.Казани, г.Набережные Челны и Арского муниципального района удовлетворены качеством дошкольного образования детей.

### Удовлетворены качеством дошкольного образования детей

#### Менее 60 % населения

Казань (54,1%)  
Набережные Челны (57,8%)  
Арский (60%)

#### От 60% до 80% населения

Аксубаевский (75,0%)  
Альметьевский (78,6%)  
Верхнеуслонский (80,0%)  
Высокогорский (80,0%)  
Елабужский (90,0%)  
Нурлатский (80,0%)  
Пестречинский (80,0%)  
Спасский (78,0%)  
Ютазинский (80,0%)

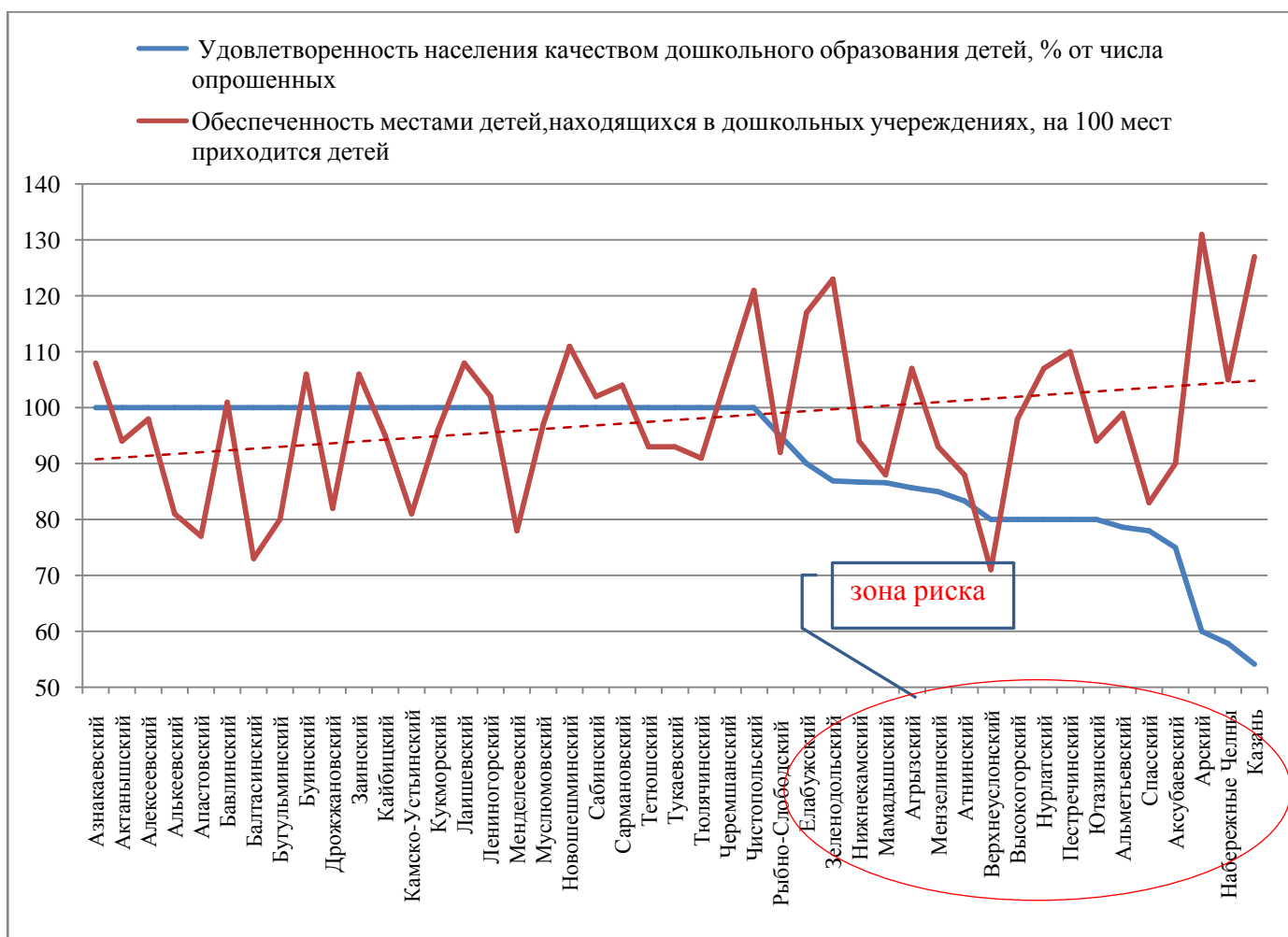
#### От 80% до 100% населения

Азнакаевский (100%)	Лаишевский (100%)
Актанышский (100%)	Лениногорский (100%)
Алексеевский (100%)	Менделеевский (100%)
Алькеевский (100%)	Муслумовский (100%)
Апастовский (100%)	Новошешминский (100%)
Бавлинский (100%)	Рыбно-Слободский (95,0%)
Балтасинский (100%)	Сабинский (100%)
Бугульминский (100%)	Сармановский (100%)
Буинский (100%)	Тетюшский (100%)
Дрожжановский (100%)	Тукаевский (100%)
Зайнский (100%)	Тюлячинский (100%)
Кайбицкий (100%)	Черемшанский (100%)
Камско-Устьинский (100%)	Чистопольский (100%)
Кукморский (100%)	Зеленодольский (86,9%)
Агрызский (85,7%)	Нижнекамский (86,7%)
Мензелинский (85,0%)	Мамадышский (86,6%)
Атнинский (83,3%)	

Более оптимистично систему дошкольного образования оценили жители Агрызского, Аксубаевского, Альметьевского, Атнинского, Верхнеуслонского, Высокогорского, Елабужского, Зеленодольского, Мамадышского, Мензелинского, Нижнекамского, Нурлатского, Пестречинского, Спасского, Ютазинского муниципальных районов республики (от 60% до 90%). Жители 26 районов республики не имеют претензий и вполне довольны уровнем и качеством дошкольного образования.

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений дошкольного образования по муниципальным образованиям республики в 2010 году составила от 5560 рублей до 7880 рублей.

Предположительно, в зону риска возникновения коррупционных проявлений в сфере дошкольного образования входят муниципальные образования с недостаточной обеспеченностью населения местами в детских садах, а также неудовлетворенностью жителей качеством предоставления услуги:



## 2.2. Здоровоохранение

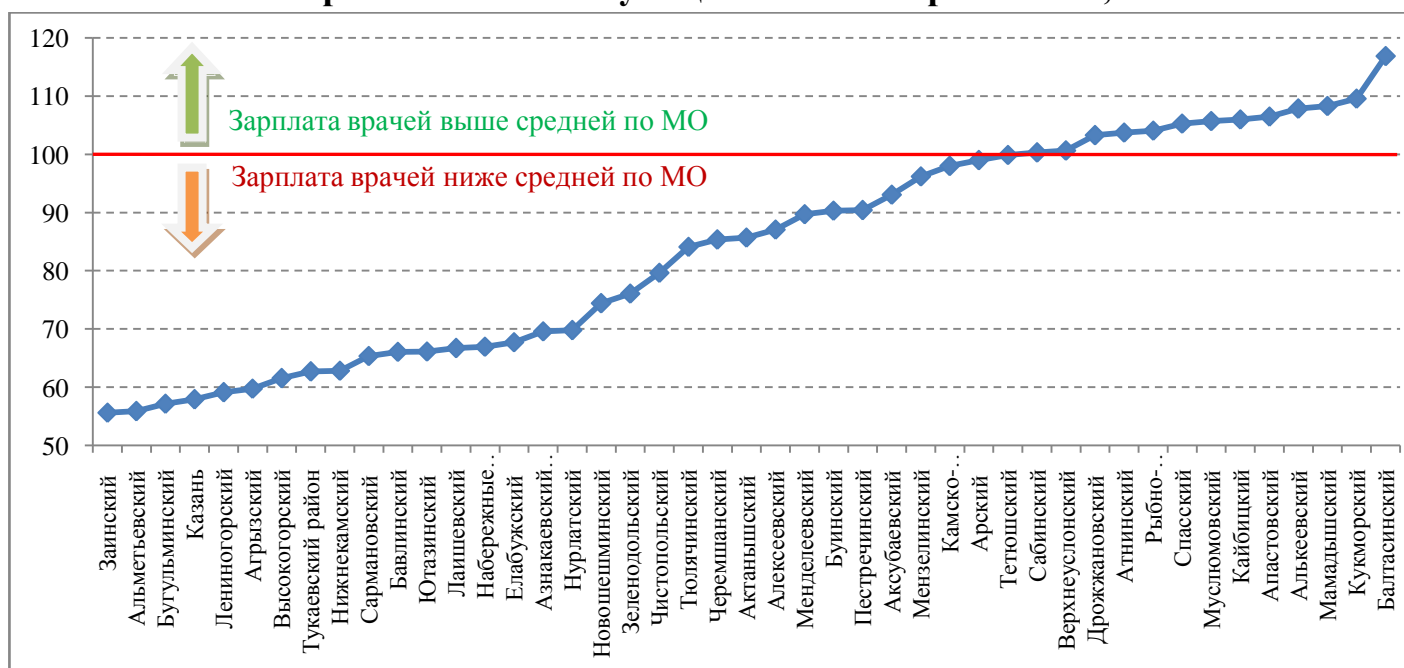
Со слов жителей республики на получении бесплатной медицинской помощи граждане в среднем за один раз тратят около 3 800 рублей.

Проявления коррупции в сфере здравоохранения возможны там, где неблагополучна ситуация по таким параметрам, как:

- обеспеченность населения больничными койками, коек на 10 тыс. человек;
- обеспеченность населения врачами, на 10 тыс. человек;
- удовлетворенность населения медицинской помощью, процентов от числа опрошенных;
- средняя номинальная начисленная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения, рублей;
- эффективность расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение.

В 2010 году в Татарстане численность врачей всех специальностей составила 16 725 человек, что на 497 врачей больше, чем в 2008 году. Рассматривая увеличение числа врачей в разрезе муниципальных образований, надо отметить, что в 16 районах происходит уменьшение специалистов с высшим образованием. При этом значительный рост числа врачей за последние три года зафиксирован в столице Татарстана. Молодые специалисты ищут работу в городах, где заработная плата выше, более развита система платного медицинского обслуживания.

### Отношение заработной платы врачей муниципальных учреждений к средней заработной плате муниципального образования, %



Среднемесячная заработная плата врачей муниципальных учреждений составляет по муниципальным образованиям от 8 116 рублей до 12 362 рублей. Таким образом, в 20 городах и районах республики заработная плата врачей не достигает 80% от уровня средней заработной платы в экономике муниципального образования (Заинский, Альметьевский, Бугульминский, Казань, Лениногорский, Агрызский, Высокогорский, Тукаевский, Нижнекамский, Сармановский, Бавлинский, Ютазинский, Лаишевский, Набережные Челны, Елабужский, Азнакаевский, Нурлатский, Новошешминский, Зеленодольский, Чистопольский).

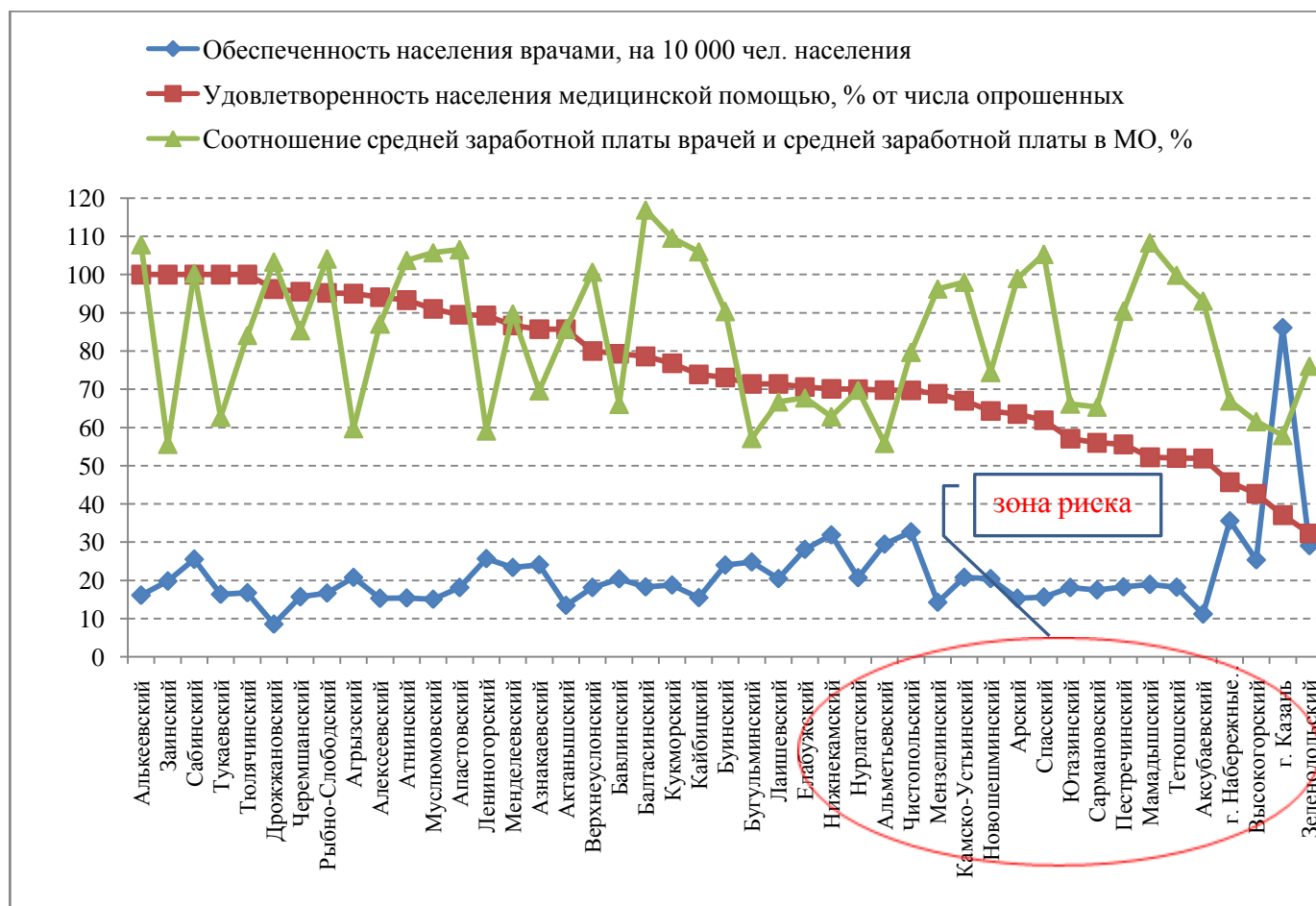
Полностью удовлетворены уровнем медицинского обслуживания (100%) жители Алькеевского, Заинского, Сабинского, Тукаевского, Тюлячинского муниципальных районов. Менее, чем на 50% удовлетворены медицинскими услугами жители Зеленодольского, Высокогорского муниципальных районов, г. Казань и г. Набережные Челны.



Предположительно, в зону риска возникновения коррупционных проявлений в системе медицинского обслуживания, попадают муниципальные образования с недостаточной обеспеченностью населения врачами, неудовлетворен-



ностью жителей качеством услуги, а также низкой заработной платой врачей по отношению к средней заработной плате в районе:



### 2.3. Приобретение жилья, земельного участка

Самый крупный размер взятки наблюдается при получении бесплатной жилплощади – 154 600 рублей, а приобретение земельного участка под застройку дома, коттеджа «обойдется» гражданину в среднем в 105 100 рублей.

Проявления коррупции в сфере предоставления жилья возможны там, где неблагоприятна ситуация по таким параметрам, как:

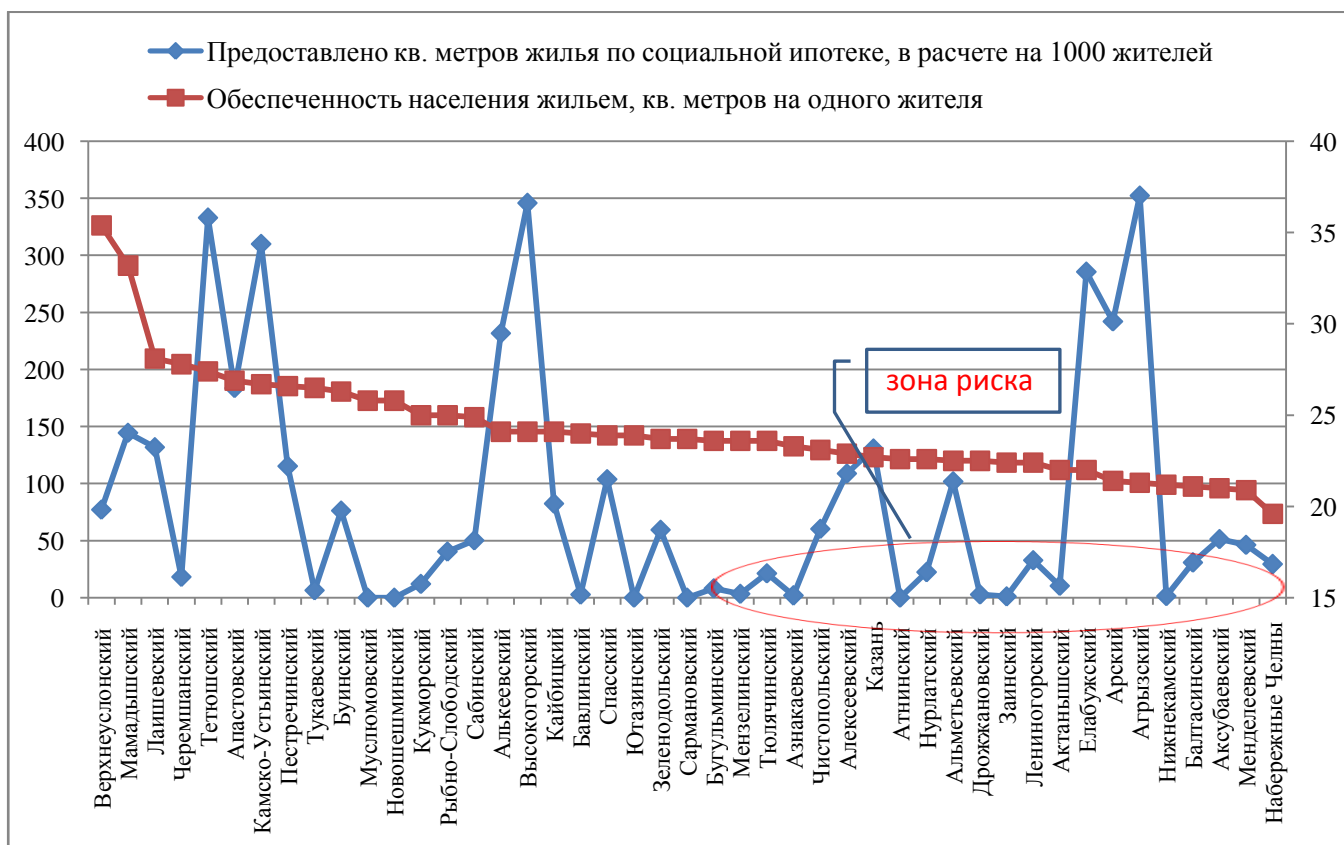
- обеспеченность населения жилой площадью, в среднем на одного жителя, кв.м.
- предоставлено жилья по программе «Социальная ипотека», в расчете на 1000 жителей,
- средняя цена квадратного метра жилья, рублей

Средняя обеспеченность населения жильем по Республике Татарстан составляет 22,8 кв.м. Две трети муниципальных образований имеют значение показателя выше республиканского. В 16 районах республики обеспеченность жильем

ниже среднереспубликанской. Программой социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 гг. установлен уровень обеспеченности населения жильем к 2015 году 26,5 кв.м.

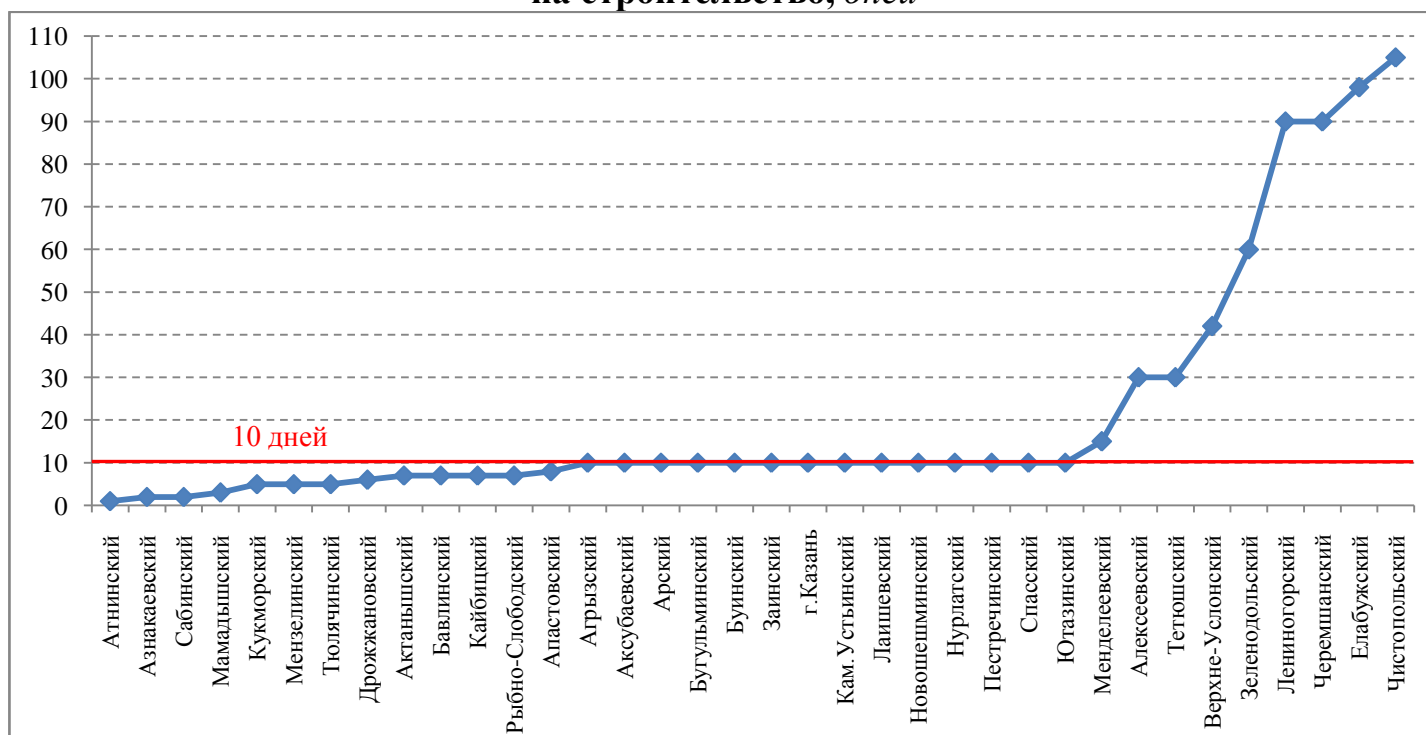
Средняя стоимость квадратного метра общей площади квартир на первичном рынке жилья в республике во 2 квартале 2011 года составила 33,5 тыс. рублей. В рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», а также республиканских целевых программ население республики имеет возможность приобретения жилья по классической и социальной ипотеке, по программе обеспечения жильем молодых семей, в том числе в сельской местности, предоставление государственных жилищных сертификатов отдельным категориям граждан. Данные программы дают возможность приобретения жилья на льготных условиях, где цена ниже коммерческой. Есть вероятность, что именно здесь могут возникнуть коррупционные проявления. По результатам социологического опроса проведенного в 2011 году самый крупный размер взятки наблюдается при получении бесплатной жилплощади – 154 тыс. рублей.

**В зону риска возникновения коррупционных появлений** попадают муниципальные образования с низким уровнем обеспеченности населения жильем, низким уровнем доходов населения и недостаточным количеством предлагаемого жилья:



Согласно ст.55 Градостроительного Кодекса Российской Федерации средняя продолжительность периода рассмотрения заявки на получение разрешения на строительство не должна превышать 10 дней со дня получения заявления. По итогам 2010 года в 9 муниципальных образованиях срок, отведенный на выдачу разрешения на строительство, превышен. Наибольший период рассмотрения заявок в Чистопольском (105 дней), Елабужском (98 дней), Черемшанском (90 дней), Лениногорском (90 дней), Зеленодольском (60 дней) муниципальных районах.

**Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство, дней**



Безосновательное затягивание процедуры получения разрешительной документации на строительство может быть сопряжено с риском возникновения коррупции.

### 3. Диагностика уровня коррупции

По данным социологического опроса (по количеству жителей, попадавших за последний год в коррупционную ситуацию) все муниципальные образования (МО) условно можно разделить на 3 группы:

- 1) **Относительно высокий уровень коррупции** (17 МО, от 20% до 40% жителей попадали в коррупционную ситуацию)

2) **Средний уровень коррупции** (20 МО, от 10% до 20% жителей попадали в коррупционную ситуацию)

3) **Относительно низкий уровень коррупции** (8 МО, менее 10% жителей попадали в коррупционную ситуацию)

	Мнения населения в 2011 году		Выявлено преступлений коррупционной направленности в 1 полугодии 2011 года (данные МВД по РТ)					Выявлено преступлений в расчете на 10 000 жителей
	Доля населения, попадавшего в течение последнего года в коррупционную ситуацию, %	Доля населения, считающего, что фактов коррупции среди чиновников стало больше, %	Должностные преступления	Злоупотребление должностными полномочиями	Превышение должностных полномочий	Взятничество		
<b>1) Высокий уровень коррупции (17 МО, от 20% до 40% жителей попадали в коррупционную ситуацию)</b>								
Тукаевский	40,0	20,0	5	2	0	1	2,18	
г.Набережные Челны	38,9	30,1	28	8	3	7	0,90	
Атнинский	36,7	73,3	1	1	0	0	1,47	
Балтасинский	33,3	40,0	1	0	0	1	0,59	
Лаишевский	33,3	3,3	1	0	0	1	0,55	
Тюлячинский	33,3	33,3	2	2	0	0	2,80	
Зеленодольский	32,8	25,9	5	0	0	2	0,44	
Нижнекамский	30,9	24,4	4	0	1	3	0,29	
Апастовский	26,7	16,7	1	0	0	1	0,93	
Рыбно-Слободский	26,7	43,3	0	0	0	0	0	
г.Казань	25,2	22,2	146	13	1	94	2,22	
Камско-Устьинский	23,3	20,0	0	0	0	0	0	
Мамадышский	23,3	13,3	3	1	0	2	1,34	
Елабужский	22,7	18,2	2	0	0	2	0,49	
Альметьевский	21,8	31,5	12	0	6	4	1,11	
Арский	20,0	20,0	12	3	0	1	3,10	
Черемшанский	20,0	16,7	3	1	0	2	2,95	
<b>2) Средний уровень коррупции (20 МО, от 10% до 20% жителей попадали в коррупционную ситуацию)</b>								
Аксубаевский	16,7	13,3	0	0	0	0	0	
Высокогорский	16,7	23,3	1	0	0	0	0,23	
Менделеевский	16,7	3,3	2	0	0	2	1,32	
Нурлатский	16,7	3,3	8	3	0	1	2,00	
Агрызский	13,3	20,0	2	0	0	1	0,82	
Алексеевский	13,3	16,7	3	0	0	3	2,29	
Дрожжанов-	13,3	6,7	5	0	0	5	3,90	

	Мнения населения в 2011 году		Выявлено преступлений коррупционной направленности в 1 полугодии 2011 года (данные МВД по РТ)				
	Доля населения, попадавшего в течение последнего года в коррупционную ситуацию, %	Доля населения, считающего, что фактов коррупции среди чиновников стало больше, %	Должностные преступления	Злоупотребление должностными полномочиями	Превышение должностных полномочий	Взяточничество	Выявлено преступлений в расчете на 10 000 жителей
ский							
Новошешминский	13,3	16,7	2	0	0	2	2,83
Сабинский	13,3	0	2	0	0	0	0,64
Сармановский	13,3	6,7	3	0	0	0	0,82
Спасский	13,3	26,7	1	0	0	1	0,98
Ютазинский	13,3	33,3	1	0	0	1	0,93
Бугульминский	13,0	14,8	11	0	0	4	1,35
Чистопольский	11,9	14,3	11	2	2	3	2,25
Лениногорский	11,3	31,6	8	0	0	5	1,50
Азнакаевский	10,0	6,7	0	0	0	0	0
Кайбицкий	10,0	0	0	0	0	0	0
Кукморский	10,0	16,7	0	0	0	0	0
Мензелинский	10,0	13,3	2	0	2	0	1,37
Пестречинский	10,0	0	1	0	0	1	0,69
<b>3) Низкий уровень коррупции (8 МО, менее 10% жителей попали в коррупционную ситуацию)</b>							
Буинский	7,7	22,3	7	3	0	2	2,64
Верхнеуслонский	6,7	10,0	3	0	0	1	2,41
Тетюшский	6,7	16,7	4	0	0	1	2,02
Алькеевский	3,3	3,3	6	3	0	0	4,52
Бавлинский	3,3	20	0	0	0	0	0
Заинский	3,1	0	0	0	0	0	0
Актанышский	0	0	2	1	0	0	0,94
Муслимовский	0	3,3	0	0	0	0	0

Данные Министерства внутренних дел по Республике Татарстан позволяют определить **уровень зарегистрированных преступлений коррупционной направленности** по каждой группе муниципальных образований.

Так, количество выявленных преступлений коррупционной направленности внутри групп в 1 полугодии 2011 года существенно различается, что может свидетельствовать как об активности граждан, активности СМИ, так и об эффективности деятельности органов внутренних дел, органов местного самоуправления и т.д.

**В 1 группе** (с высоким уровнем коррупции) по количеству выявленных преступлений выделяются муниципальные образования, где

- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **от 2 и более** (Тукаевский, Казань, Тюлячинский, Черемшанский, Арский);
- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **от 1 до 2** (Альметьевский, Мамадышский, Атнинский);
- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **до 1** (Нижнекамский, Зеленодольский, Елабужский, Лаишевский, Балтасинский, г.Наб.Челны, Апастовский);
- **не выявлено** преступлений коррупционной направленности (Камско-Устьинский, Рыбно-Слободский).

**Во 2 группе** (со средним уровнем коррупции) по количеству выявленных преступлений выделяются муниципальные образования, где

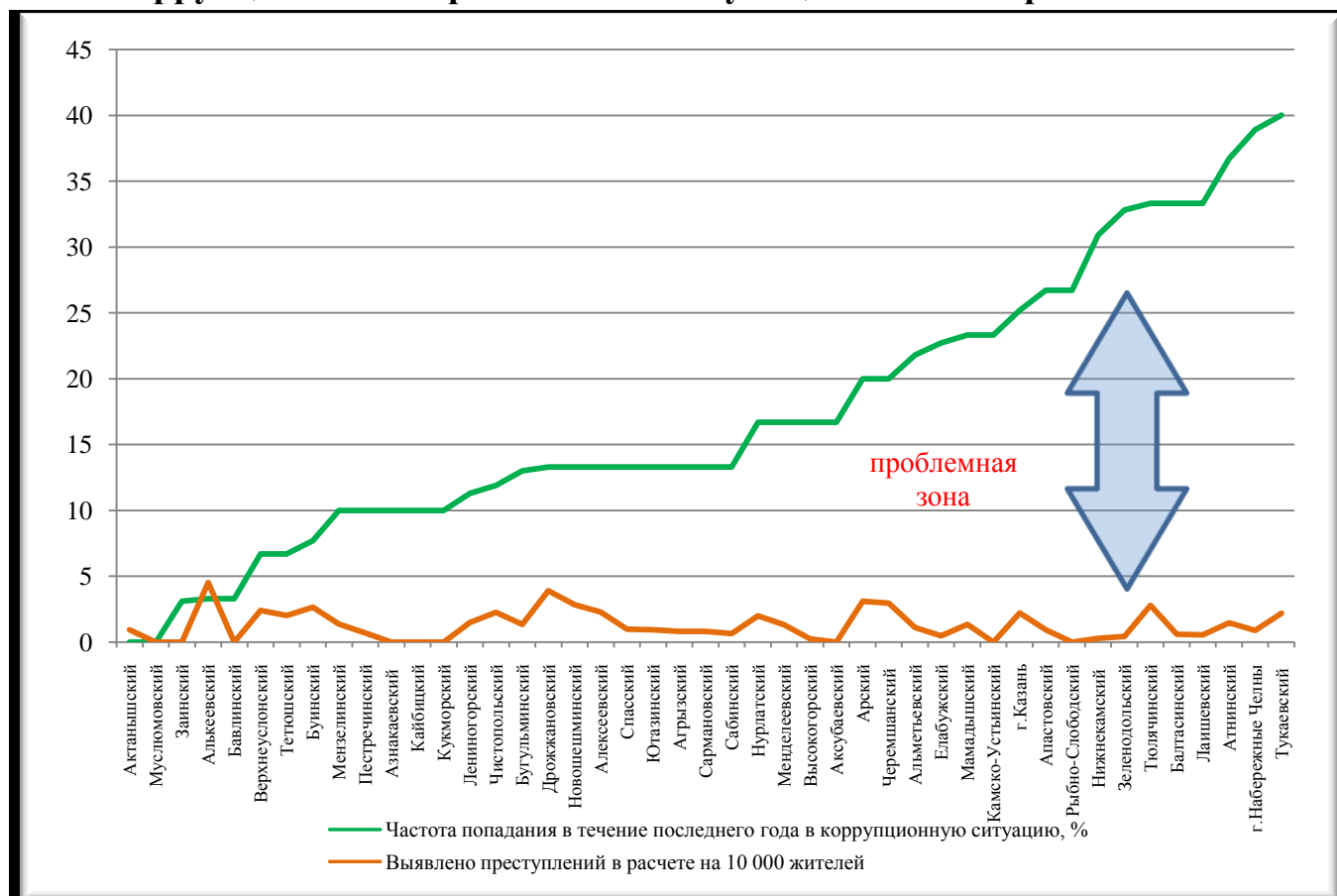
- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **от 2 и более** (Нурлатский, Чистопольский, Алексеевский, Новошешминский, Дрожжановский);
- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **от 1 до 2** (Менделеевский, Бугульминский, Мензелинский, Лениногорский);
- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **до 1** (Спасский, Ютазинский, Агрызский, Сармановский, Пестречинский, Сабинский, Высокогорский);
- **не выявлено** преступлений коррупционной направленности (Аксубавский, Азнакаевский, Кайбицкий, Кукморский).

**В 3 группе** (с низким уровнем коррупции) по количеству выявленных преступлений выделяются муниципальные образования, где

- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **от 2 и более** (Алькеевский, Буинский, Верхнеуслонский, Тетюшский);
- выявлено преступлений коррупционной направленности на 10 000 жителей **до 1** (Актанышский);
- **не выявлено** преступлений коррупционной направленности (Бавлинский, Заинский, Муслюмовский).

Таким образом, в каждой из групп муниципальных образований присутствует факт как большого числа выявленных преступлений, так и незначительного. В отдельных районах преступлений коррупционной направленности не выявлено вообще.

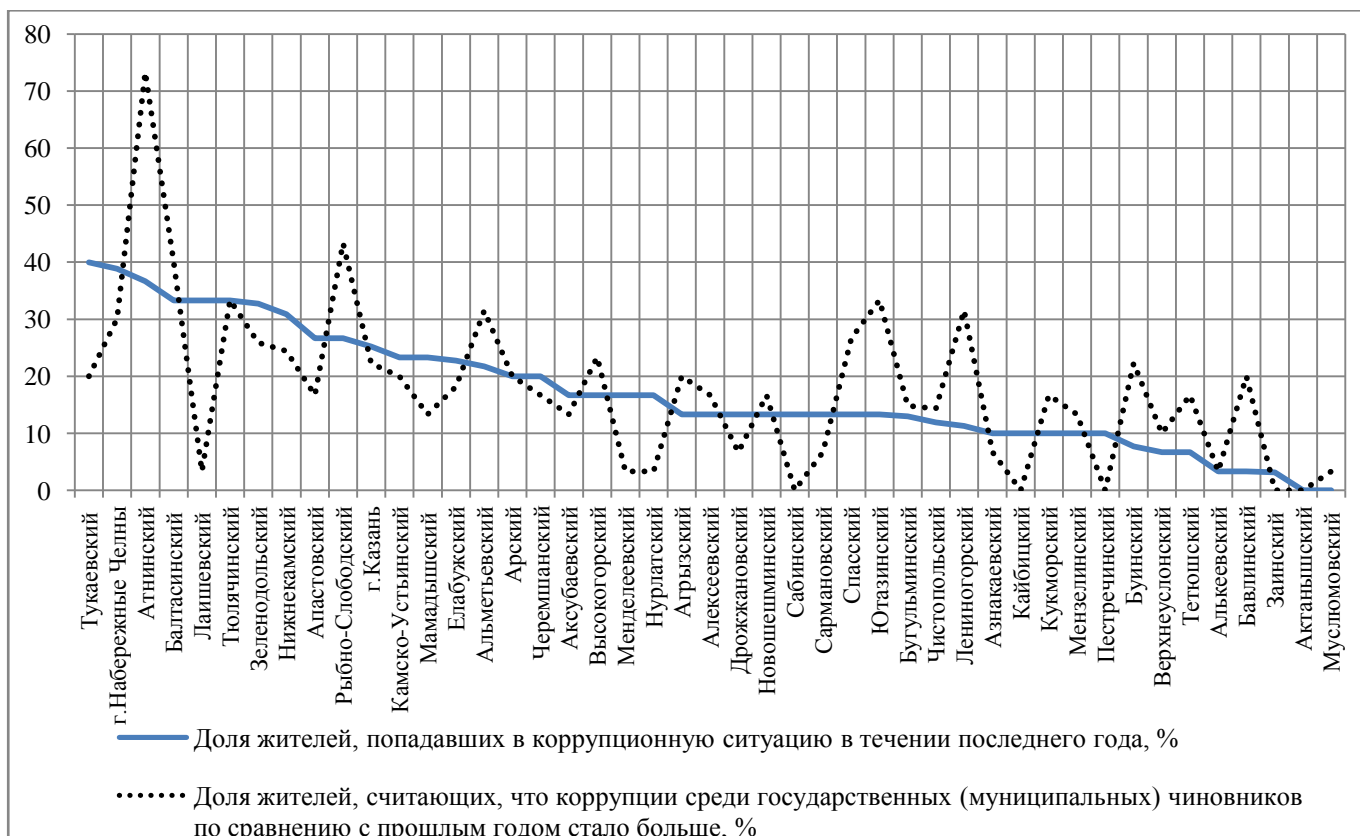
### Сочетание уровня коррупции и количества выявленных преступлений коррупционной направленности в муниципальных образованиях



Сочетание высокого уровня коррупции (по мнению жителей) и низкого уровня зарегистрированных преступлений образует **группу «неблагополучных» муниципальных образований**, требующих особого внимания со стороны правоохранительных органов, органов местного самоуправления.

#### 4. Эффективность деятельности органов местного самоуправления по реализации антикоррупционных мер

По результатам социологического опроса мнений населения о коррупции, увеличение числа респондентов, попадавших за прошедший год в коррупционную ситуацию, сопровождается увеличением числа фактов коррупции среди муниципальных чиновников:



Антикоррупционный мониторинг, проводимый среди органов исполнительной власти и местного самоуправления, позволяет характеризовать активность и заинтересованность выполнения органами требований антикоррупционного законодательства, успешность применения антикоррупционных инструментов.

### Эффективность деятельности органов местного самоуправления по реализации антикоррупционных мер

(по данным мониторинга в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 10.06.2011 №463)

*место в рейтинге*

	БЛОК 1. Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих РТ и урегулированию конфликта интересов и число привлеченных к ответственности	БЛОК 2. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов	БЛОК 3. Муниципальная служба и системы ее совершенствования в целях противодействия коррупции	БЛОК 4. Работы по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для муниципальных нужд	БЛОК 5. Информационная открытость и прозрачность деятельности (антикоррупционная пропаганда) органов местного самоуправления
<b>1) Высокий уровень коррупции (17 МО, от 20% до 40% жителей попали в коррупционную ситуацию)</b>					
Тукаевский	3	15	5	27	22
г. Набережные Челны	18	37	38	33	12
Атнинский	33	40	9	13	39
Балтасинский	40	26	7	9	7



	БЛОК 1. Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих РТ и урегулированию конфликта интересов и число привлеченных к ответственности	БЛОК 2. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов	БЛОК 3. Муниципальная служба и системы ее совершенствования в целях противодействия коррупции	БЛОК 4. Работы по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для муниципальных нужд	БЛОК 5. Информационная открытость и прозрачность деятельности (антикоррупционная пропаганда) органов местного самоуправления
Лаишевский	8	43	14	43	17
Тюлячинский	35	13	36	30	5
Зеленодольский	2	30	10	23	8
Нижнекамский	3	18	16	15	11
Апастовский	3	2	28	30	39
Рыбно-Слободский	8	39	41	43	20
г. Казань	17	27	42	45	3
Камско-Устьинский	44	45	2	36	42
Мамадышский	32	1	3	40	19
Елабужский	38	41	45	24	12
Альметьевский	29	35	22	11	1
Арский	12	6	26	41	39
Черемшанский	40	8	11	16	4
<b>2) Средний уровень коррупции (20 МО, от 10% до 20% жителей попадали в коррупционную ситуацию)</b>					
Аксубаевский	35	36	19	29	28
Высокогорский	3	20	25	5	9
Менделеевский	45	9	28	17	34
Нурлатский	42	14	19	2	22
Агрызский	19	31	1	42	25
Алексеевский	39	10	18	38	20
Дрожжановский	37	29	33	21	25
Новошешминский	8	31	5	6	15
Сабинский	8	22	22	4	37
Сармановский	24	4	12	8	28
Спасский	24	19	33	24	30
Ютазинский	31	33	12	3	42
Бугульминский	29	7	17	14	24
Чистопольский	12	17	22	7	17
Лениногорский	19	33	37	38	32
Азнакаевский	19	24	27	17	2
Кайбицкий	12	21	4	10	25
Кукморский	1	3	8	21	6
Мензелинский	12	42	44	19	45
Пестречинский	24	38	35	33	14
<b>3) Низкий уровень коррупции (8 МО, менее 10% жителей попадали в коррупционную ситуацию)</b>					
Буинский	24	5	15	32	15
Верхнеуслонский	24	16	21	19	38
Тетюшский	12	12	28	26	33

	БЛОК 1. Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих РТ и урегулированию конфликта интересов и число привлеченных к ответственности	БЛОК 2. Антискоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов	БЛОК 3. Муниципальная служба и системы ее совершенствования в целях противодействия коррупции	БЛОК 4. Работы по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для муниципальных нужд	БЛОК 5. Информационная открытость и прозрачность деятельности (антискоррупционная пропаганда) органов местного самоуправления
Алькеевский	43	28	43	12	30
Бавлинский	33	44	40	37	36
Заинский	19	23	39	33	10
Актанышский	3	10	28	27	34
Муслимовский	19	25	28	1	42

Уровень работы по противодействию коррупции в муниципальных образованиях заметно различается. Четкой взаимосвязи между активностью администраций городов и районов в части противодействия коррупции и оценками населения о коррупции не прослеживается. Это может говорить о том, что работа муниципальных органов власти по данной проблеме жителями городов и районов мало заметна. Причем, в группе районов с низким уровнем коррупции также не видно высокой активности деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, не лучшие оценки по муниципальной службе, антискоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов.

#### 4.1. Муниципальная служба

По данным Прокуратуры РТ в 1 полугодии 2011 года в целом по всем муниципальным образованиям выявлено **1215 нарушений закона «О муниципальной службе РФ»**. Активность работы служб муниципальных образований, контролирующей выполнение муниципальными служащими соответствующего законодательства, неодинакова. Так, в 1 группе с высоким уровнем коррупции число заседаний комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов варьируется от 2 до 13, во 2 группе со средним уровнем коррупции – от 0 до 18, в 3 группе с низким уровнем коррупции – от 0 до 7.

Отсутствуют подразделения кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений в Бавлинском, Елабужском, Мензелинском муниципальных районах. В течение первого полугодия 2011 года не проводились профилактически беседы с муниципальными служащими о соблюдении ими законодательства в Актанышском, Алькеевском, Апастовском, Атнинском, Дрожжанов-

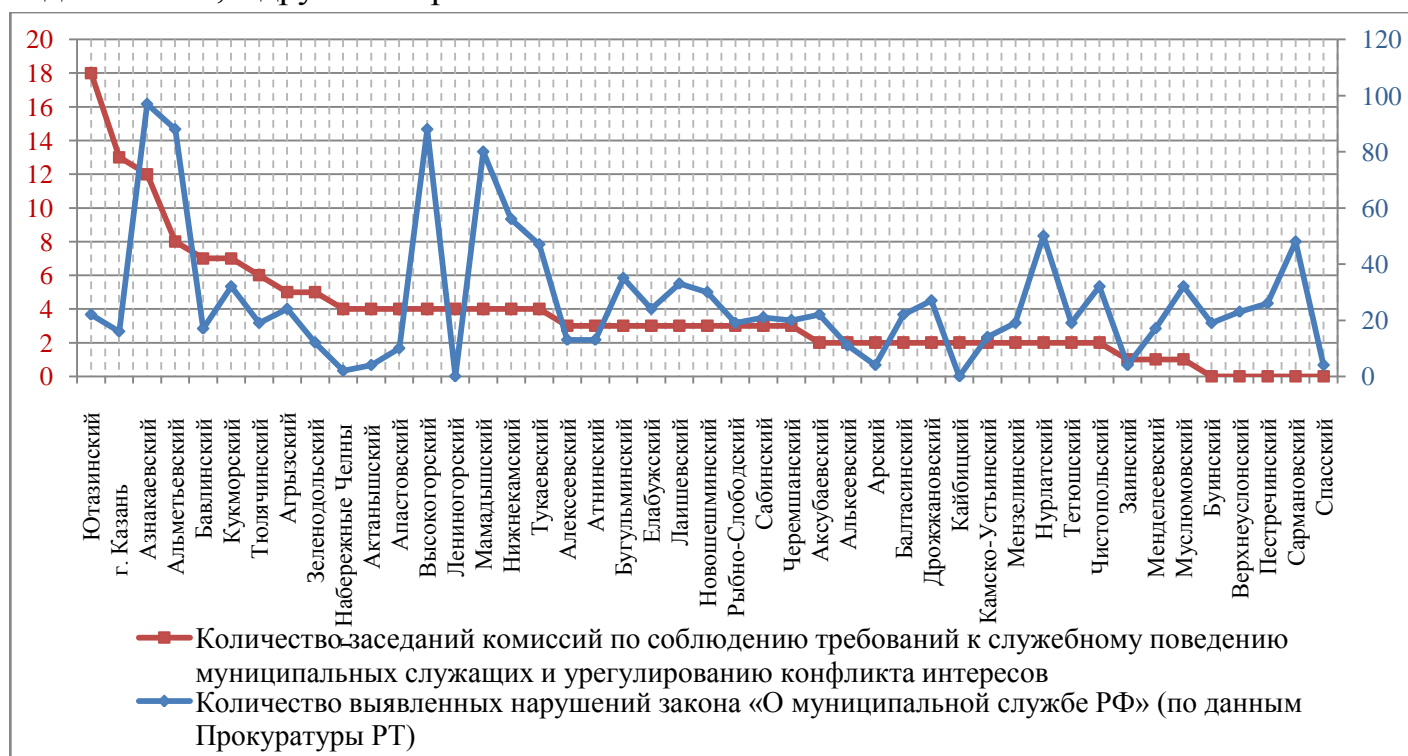
ском, Камско-Устьинском, Мамадышском, Менделеевском, Сабинском, Ютазинском муниципальных районах.

**Количество выявленных нарушений закона «О муниципальной службе РФ» и работа служб муниципальных образований по противодействию коррупции в 1 полугодии 2011 года**

	<b>Количество выявленных нарушений закона «О муниципальной службе РФ» (по данным Прокуратуры РТ)</b>	Количество заседаний комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов	Количество служебных проверок, проведенных подразделениями кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений	Количество профилактических бесед с муниципальными служащими о соблюдении ими законодательства
Азнакаевский	97	12	0	126
Альметьевский	88	8	1	206
Высокогорский	88	4	0	11
Мамадышский	80	4	1	0
Нижнекамский	56	4	22	52
Нурлатский	50	2	1	4
Сармановский	48	0	0	3
Тукаевский	47	4	5	9
Бугульминский	35	3	0	19
Лаишевский	33	3	0	6
Кукморский	32	7	1	14
Муслюмовский	32	1	0	1
Чистопольский	32	2	1	4
Новошешминский	30	3	201	7
Дрожжановский	27	2	39	0
Пестречинский	26	0	0	85
Агрызский	24	5	10	6
Елабужский	24	3	0	15
Верхнеуслонский	23	0	0	3
Аксубаевский	22	2	0	2
Балтасинский	22	2	1	7
Ютазинский	22	18	81	0
Сабинский	21	3	0	0
Черемшанский	20	3	0	48
Буинский	19	0	1	8
Мензелинский	19	2	0	1
Рыбно-Слободский	19	3	0	89
Тетюшский	19	2	0	2
Тюлячинский	19	6	0	19
Бавлинский	17	7	0	7
Менделеевский	17	1	0	0
г. Казань	16	13	3	389

	Количество выявленных нарушений закона «О муниципальной службе РФ» (по данным Прокуратуры РТ)	Количество заседаний комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов	Количество служебных проверок, проведенных подразделениями кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений	Количество профилактических бесед с муниципальными служащими о соблюдении ими законодательства
Камско-Устьинский	14	2	81	0
Алексеевский	13	3	0	8
Атнинский	13	3	0	0
Зеленодольский	12	5	1	35
Алькеевский	11	2	0	0
Апастовский	10	4	0	0
Актанышский	4	4	0	0
Арский	4	2	0	2
Заинский	4	1	4	11
Спаский	4	0	1	3
г. Набережные Челны	2	4	14	32
Кайбицкий	0	2	2	3
Лениногорский	0	4	1	1

Анализ данных показывает наличие некоторой взаимосвязи количества выявленных нарушений закона о муниципальной службе, с одной стороны, и числа заседаний комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, количества профилактических бесед с муниципальными служащими о соблюдении ими законодательства, с другой стороны:



Однако, взаимовлияние этих параметров должно быть более тесным. Только тогда будет виден результат антикоррупционной деятельности администраций муниципальных образований.

#### 4.2. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

Важным направлением антикоррупционной политики является **проведение экспертизы нормативных правовых актов на наличие коррупциогенных факторов**. В 1 полугодии 2011 года в целом по всем муниципальным образованиям в 945 нормативных правовых актах (проектов актов) выявлены коррупциогенные факторы. Качество внутренней экспертизы во многом зависит от квалификации осуществляющих ее специалистов. Не во всех городах и районах республики есть специалисты, прошедшие специальное обучение.

#### Количество проектов муниципальных нормативных правовых актов (проектов), в которых выявлены коррупциогенные факторы в 1 полугодии 2011 года

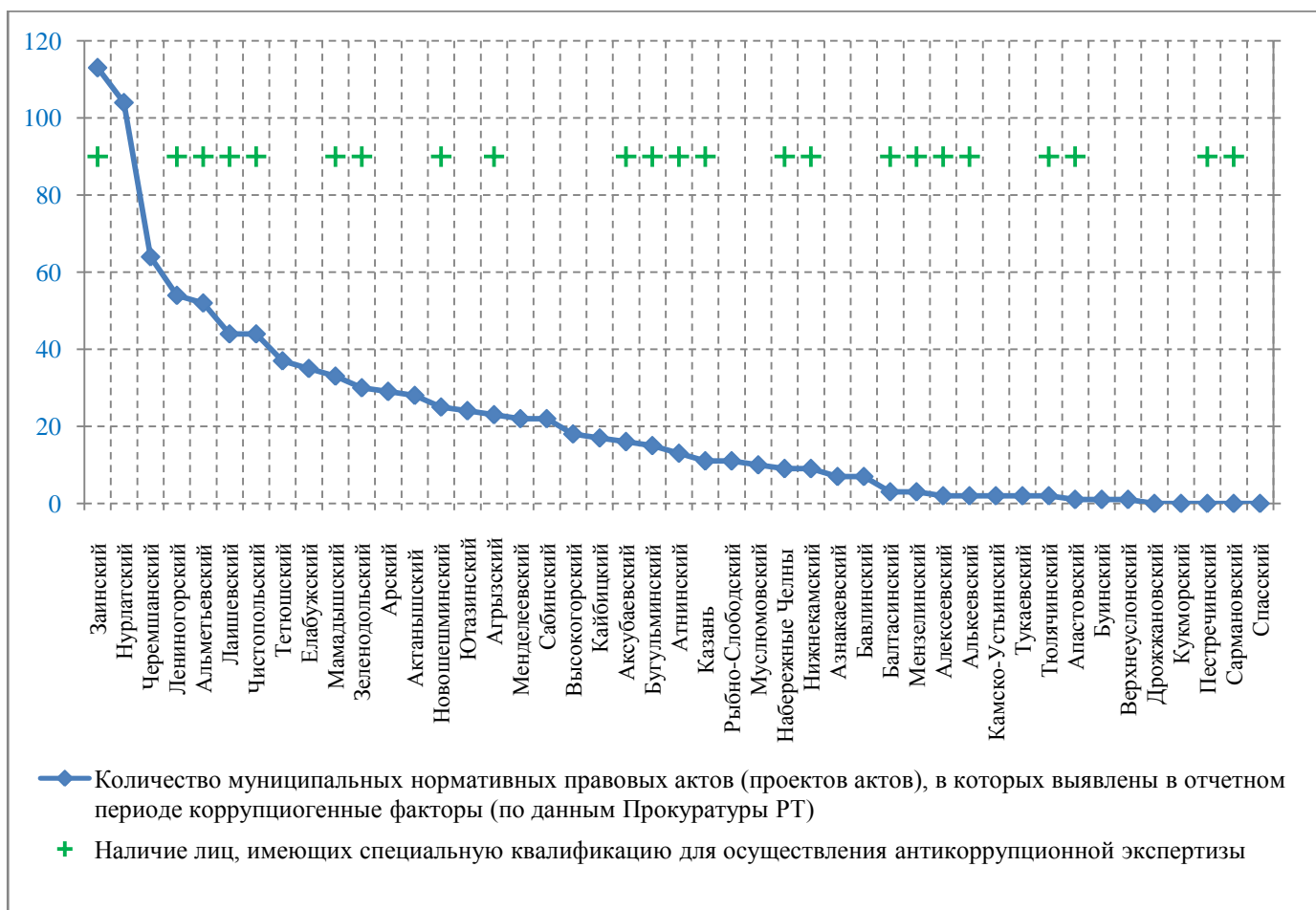
	Количество проектов муниципальных нормативных правовых актов, в которых выявлены в отчетном периоде коррупциогенные факторы	Количество муниципальных нормативных правовых актов, в которых выявлены в отчетном периоде коррупциогенные факторы	Наличие лиц, имеющих специальную квалификацию для осуществления антикоррупционной экспертизы
г. Казань	2	9	да
г. Набережные Челны	6	3	да
Агрызский	1	22	да
Азнакаевский	6	1	...
Аксубаевский	12	4	да
Актанышский	28	0	нет
Алексеевский	0	2	да
Алькеевский	0	2	да
Альметьевский	1	51	да
Апастовский	0	1	да
Арский	29	0	...
Атнинский	0	13	да
Бавлинский	4	3	нет
Балтасинский	2	1	да
Бугульминский	1	14	да
Буинский	0	1	нет
Верхнеуслонский	1	0	нет

	<b>Количество проектов муниципальных нормативных правовых актов, в которых выявлены в отчетном периоде коррупциогенные факторы</b>	<b>Количество муниципальных нормативных правовых актов, в которых выявлены в отчетном периоде коррупциогенные факторы</b>	Наличие лиц, имеющих специальную квалификацию для осуществления антикоррупционной экспертизы
Высокогорский	<b>1</b>	<b>17</b>	нет
Дрожжановский	<b>0</b>	<b>0</b>	нет
Елабужский	<b>2</b>	<b>33</b>	нет
Заинский	<b>85</b>	<b>28</b>	да
Зеленодольский	<b>11</b>	<b>19</b>	да
Кайбицкий	<b>0</b>	<b>17</b>	нет
Камско-Устьинский	<b>0</b>	<b>2</b>	нет
Кукморский	<b>0</b>	<b>0</b>	нет
Лаишевский	<b>0</b>	<b>44</b>	да
Лениногорский	<b>7</b>	<b>47</b>	да
Мамадышский	<b>0</b>	<b>33</b>	да
Менделеевский	<b>1</b>	<b>21</b>	нет
Мензелинский	<b>2</b>	<b>1</b>	да
Муслюмовский	<b>0</b>	<b>10</b>	...
Нижнекамский	<b>0</b>	<b>9</b>	да
Новошешминский	<b>0</b>	<b>25</b>	да
Нурлатский	<b>52</b>	<b>52</b>	нет
Пестречинский	<b>0</b>	<b>0</b>	да
Рыбно-Слободский	<b>5</b>	<b>6</b>	...
Сабинский	<b>1</b>	<b>21</b>	нет
Сармановский	<b>0</b>	<b>0</b>	да
Спасский	<b>0</b>	<b>0</b>	...
Тетюшский	<b>0</b>	<b>37</b>	нет
Тукаевский	<b>1</b>	<b>1</b>	нет
Тюлячинский	<b>0</b>	<b>2</b>	да
Черемшанский	<b>32</b>	<b>32</b>	нет
Чистопольский	<b>42</b>	<b>2</b>	да
Ютазинский	<b>12</b>	<b>12</b>	нет

... - нет данных.

На графике видно, что наличие специально обученных специалистов мало влияет на качество антикоррупционной экспертизы. Несмотря на присутствие квалифицированных специалистов, органами Прокуратуры РТ (после внутренней экспертизы в муниципальных образованиях) выявлено значительное число коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах (проектах актов) Заинского, Лениногорского, Альметьевского, Лаишевского, Чистопольского, Мамадышского, Зеленодольского и т.д. муниципальных районов. В этом случае, работа специально обученных специалистов либо неэффективна, либо специалистов

данной категории недостаточно для осуществления экспертизы большого количества нормативно-правовых актов:



### 4.3. Работы по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для муниципальных нужд

Важную характеристику муниципальному образованию дает качество проведенных торгов и работа по размещению заказов на поставки товаров, оказание услуг муниципальных нужд. По итогам 1 полугодия 2011 года по данным Прокуратуры РТ в 14 муниципальных образованиях республики нарушений по данному направлению не выявлено.

Наибольший удельный вес выявленных нарушений закона в общем количестве проведенных торгов и других способов размещения заказов (более 10%) наблюдается в Пестречинском, Сабинском, Тюлячинском, Апастовском, Мамадышском, Рыбно-Слободском, Зеленодольском муниципальных районах.

**Количество выявленных нарушений закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в 1 полугодии 2011 года**

	Количество проведенных торгов и других способов размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд	Количество выявленных нарушений закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (по данным Прокуратуры РТ)	Удельный вес выявленных нарушений закона в общем количестве проведенных торгов и других способов размещения заказов, оказание услуг для муниципальных нужд, %
Пестречинский	17	3	17.65
Сабинский	120	20	16.67
Тюлячинский	25	4	16.00
Апастовский	13	2	15.38
Мамадышский	24	3	12.50
Рыбно-Слободский	17	2	11.76
Зеленодольский	26	3	11.54
Нижнекамский	291	26	8.93
Чистопольский	156	9	5.77
Балтасинский	20	1	5.00
Аксубаевский	21	1	4.76
Верхнеуслонский	45	2	4.44
Арский	25	1	4.00
Елабужский	103	4	3.88
Буинский	87	3	3.45
Камско-Устьинский	29	1	3.45
г. Казань	836	27	3.23
Сармановский	64	2	3.13
Дрожжановский	72	2	2.78
Бугульминский	136	3	2.21
Менделеевский	102	2	1.96
Тукаевский	127	2	1.57
Бавлинский	96	1	1.04
Алексеевский	102	1	0.98
Лениногорский	111	1	0.90
Альметьевский	359	3	0.84
Высокогорский	147	1	0.68
Азнакаевский	164	1	0.61
г. Набережные Челны	1271	6	0.47
Черемшанский	582	2	0.34
Новошешминский	2309	2	0.09

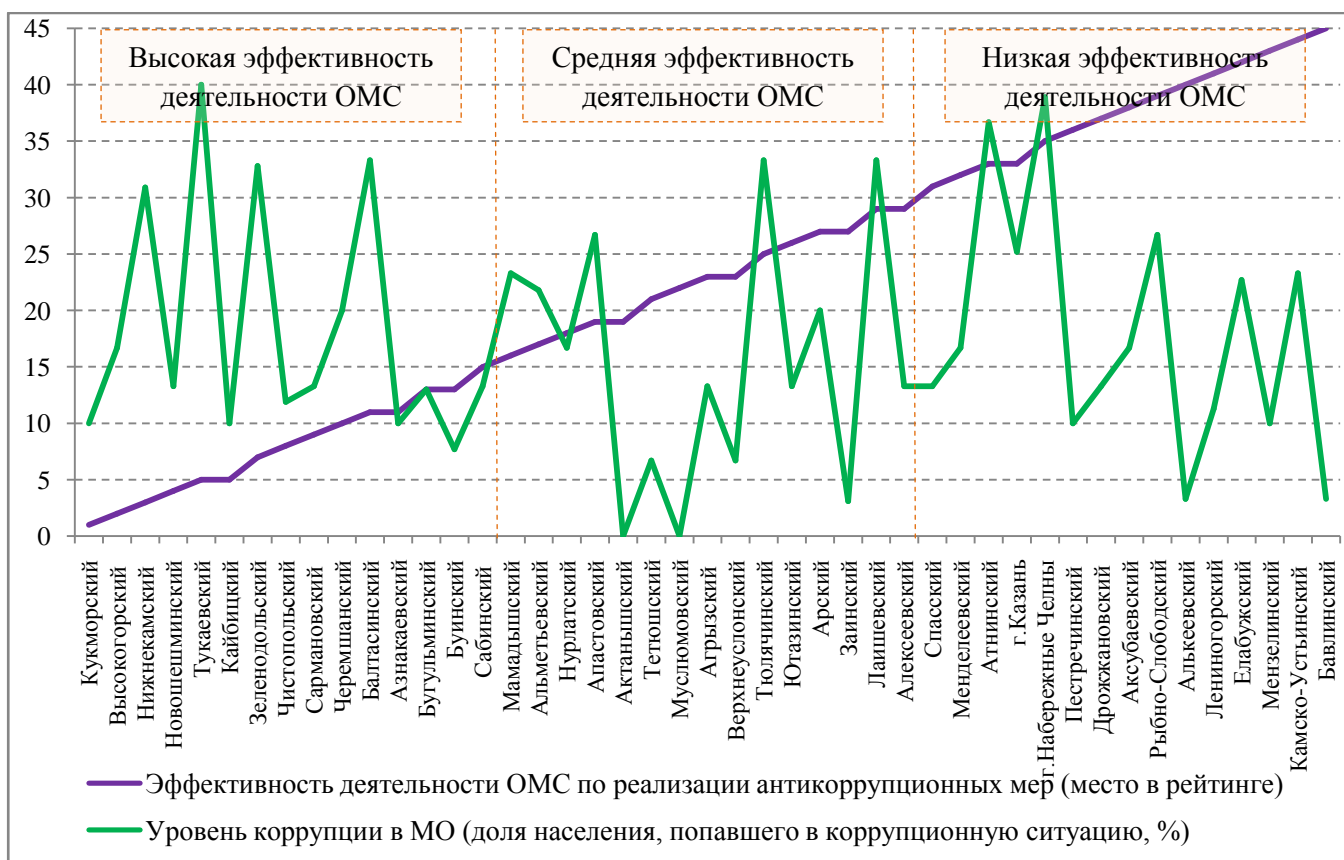


Большой удельный вес количества нарушений закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» может являться следствием неэффективной работы конкурсной (аукционной, котировочной) комиссии. Кроме того, на комиссию может оказываться коррупционное воздействие со стороны участников конкурсов или руководства органов местного самоуправления.

Таким образом, по совокупности всех параметров мониторинга деятельности органов местного самоуправления в части реализации антикоррупционных мер по итогам 1 полугодия 2011 года, определились группы муниципальных образований с относительно высокой, средней и низкой эффективностью антикоррупционных мероприятий.

### Эффективность деятельности органов местного самоуправления по реализации антикоррупционных мер в 1 полугодии 2011 года

(рейтинг по совокупности показателей мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления по реализации антикоррупционных мер)



Низкая эффективность деятельности органов власти муниципальных образований наблюдается как в районах с высоким уровнем коррупции, так и в рай-

онах с низким уровнем коррупции. Высокий уровень коррупции может быть следствием бездействия или неэффективной работы органов местного самоуправления.

**Председатель Комитета  
Республики Татарстан  
по социально-экономическому  
мониторингу**

**В.П. Кандилов**